

# INFORME RESUMEN TALLER “ENRIQUECIENDO LA CADENA DE VALOR DEL PULPO”

Santiago de Compostela  
7 de marzo de 2020

## CONTENIDOS

<u>Introducción</u>	<u>1</u>
<u>Objetivos del taller</u>	<u>1</u>
<u>Programa</u>	<u>2</u>
<u>Metodología de trabajo</u>	<u>3</u>
<u>Resultados</u>	<u>4</u>
<u>Agradecimientos y participantes</u>	<u>25</u>



**Cephs and Chefs 'Octopus, Squid, Cuttlefish, Sustainable Fisheries and Chefs'**

INTERREG (EAPA\_282/2016)

**Taller:**  
Enriqueciendo la cadena de valor del pulpo

- ▶ Research: Sebastián Villasante, Pablo Pita, Gill Ainsworth, USC
- ▶ Facilitator: Jorge Navacerrada, Altekio





## INTRODUCCIÓN

El presente documento contiene la sistematización de los resultados generados en el **Taller “Enriqueciendo la cadena de valor del pulpo”**, que tuvo lugar en Santiago de Compostela, el día 7 de marzo de 2020, como parte del proyecto Cephys & Chefs. Fue organizado por la Universidad de Santiago de Compostela y financiado por el Programa INTERREG.

### ¿Cuál es el contexto?

El proyecto **Cephys & Chefs** es un programa de investigación europeo gestionado por un consorcio de 13 socios de España, Francia, Irlanda, Portugal y el Reino Unido. El proyecto tiene como objetivo desarrollar nuevos mercados y productos basados en cefalópodos (calamar, pulpo, sepia), aumentando la rentabilidad de la cadena de valor y ayudando a hacer más competitivos a los pescadores y empresas del Espacio Atlántico.

Tiene por objeto mejorar el conocimiento de la cadena de valor (“del mar a la mesa”), los factores que afectan a la sostenibilidad a corto plazo (por ejemplo, los precios bajos, las importaciones, la demanda de los consumidores) y la posible evolución del mercado a largo plazo.

La seguridad alimentaria, el desarrollo sostenible y la diversificación de la pesca tienen una importancia estratégica en toda la UE. Las flotas de la Zona Atlántica dependen en gran medida de un número reducido de especies comerciales de “alto valor”, algunas de las cuales se están volviendo económicamente inviables debido a la reducción de su abundancia.

Una forma de abordar este desafío es ampliar el atractivo de las especies menos desarrolladas, como es el caso del pulpo, que se pescan en toda la zona del Atlántico. Se requiere una estrategia informada para añadir valor a los productos de cefalópodos (por ejemplo, la certificación de sostenibilidad). La seguridad alimentaria depende de la sostenibilidad a largo plazo de las pesquerías y las poblaciones de peces y de la reducción al mínimo de los impactos al medio ambiente.

## OBJETIVOS DEL TALLER

1. **Identificar y explorar las prioridades de las acciones que podrían mejorar la sostenibilidad ambiental, social y económica** de las actividades realizadas por los actores involucrados a lo largo de la cadena de valor del pulpo desde los pescadores hasta los consumidores.
2. **Conocer a los miembros de las comunidades regionales** de la pesca, distribución, venta al por menor, científicos y ONG con interés en el pulpo común.
3. **Aumentar la comprensión de la cadena de valor del pulpo común.**
4. **Identificar la forma en que el proyecto Cephys & Chefs puede apoyar** los objetivos de sostenibilidad de los interesados.
5. **Apoyar a las personas interesadas en establecer redes y colaborar.**

## PROGRAMA

### Sábado, 7 de marzo de 2020

8 <sup>45</sup>	Café de bienvenida y recepción de asistentes.
9 <sup>15</sup>	<b>Bienvenida y apertura</b>
9 <sup>30</sup>	<b>Introducción:</b> presentaciones del equipo del proyecto
10 <sup>30</sup>	<b>Bloque I:</b> Identificación y priorización de acciones para mejorar la sostenibilidad en la cadena de valor del pulpo
11 <sup>30</sup>	Descanso
12 <sup>00</sup>	Bloque I (cont.): Selección y discusión en grupos sectoriales sobre las prioridades para la sostenibilidad
13 <sup>30</sup>	Bloque I (cont.): Discusión sobre los resultados
14 <sup>15</sup>	Comida
15 <sup>15</sup>	<b>Bloque II:</b> Redes para la colaboración
15 <sup>30</sup>	<b>Bloque III:</b> Café diálogo en grupos mixtos sobre aspectos relevantes en la cadena de valor del pulpo
17 <sup>00</sup>	Bloque III (cont.): Puesta en común y conclusiones
17 <sup>30</sup>	Evaluación y cierre
17 <sup>45</sup>	Fin del taller



## METODOLOGÍA DE TRABAJO

El taller tuvo 3 grandes bloques:

- En el **primer bloque** se presentaron tanto el proyecto [Cephs & Chefs](#), como los beneficios monetarios y no monetarios en la cadena de valor del pulpo. Ello permitió trabajar participativamente en varios grupos de trabajo sectoriales sobre la identificación y priorización de acciones para mejorar la sostenibilidad en la cadena de valor del pulpo. Como resultado, se obtuvo una construcción colectiva y priorización de las diferentes acciones: gobernanza; información y control biológico; gestión integral; vigilancia y cumplimiento de la normativa; trazabilidad; promoción del valor al consumidor; modelo comercializador; y transmisión del valor a lo largo de la cadena.
- En el **segundo bloque**, se generó un espacio de conocimiento entre las personas participantes en el taller, así como de trabajo en red y en colaboración.
- En el **tercer bloque**, se promovieron conversaciones constructivas en relación a aspectos relevantes de la cadena de valor del pulpo y se pusieron en común varios de ellos: el impacto de las importaciones, el valor de la certificación sostenible/etiquetado ecológico; los nuevos productos y/o mercados, etc.



## RESULTADOS

A continuación, se muestran los resultados del taller:

### Bloque I: Identificación y selección de acciones para una mayor sostenibilidad de la cadena de valor del pulpo

Como resultado de este bloque se obtuvieron una serie de acciones para aumentar la sostenibilidad de la cadena de valor del pulpo, que se clasificaron en varias categorías, aglutinando las propuestas de los grupos sectoriales: **pesca profesional**, **comercialización**, **administración pública**, **ONGs ambientales** y **ciencia**. Se refleja el origen de la acción según el color del grupo sectorial, quedando así:

#### GESTIÓN INTEGRAL (13 puntos: ■■■■■■■■■■)

- **Plan de gestión eficaz: (11 puntos: ●●●●●●●●●●●)**
  - Seguimiento científico que aconseje medidas de gestión aplicada.
  - Medidas de cumplimiento.
  - Transparencia.
  - Asegurar poblaciones saludables y eliminar impactos negativos.
  - Gobernanza (de los actores, incluyendo la pesca recreativa)
- **Evaluación: contar con modelos para predecir la abundancia anual de pulpo (afloramiento) y monitorización (por ej. del reclutamiento). (11 puntos: ●●●●●●●●●●●)**
- **Mejorar seguimiento de los planes de explotación: (2 puntos: ●●)**
  - Adecuación anual.
  - Análisis biológicos.
  - Estandarización de medidas.
- **Mejorar el conocimiento y comprensión de los sistemas de las pesquerías. (0 puntos)**

### TRAZABILIDAD (8 puntos: ■■■■■■)

- **Mejorar la trazabilidad: (11 puntos: ●●●●●●●●●●●)**
  - Identificación de especies.
  - Origen geográfico.
  - Arte de pesca empleado.
  - Inspección en toda la cadena.
- Información y educación sobre etiquetado y trazabilidad al consumidor. (5 puntos: ●●●●●)
- Certificación de origen. (3 puntos: ●●●)
- Incrementar la trazabilidad del pulpo local. (2 puntos: ●●)

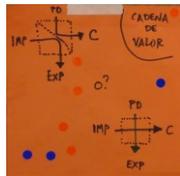
### INFORMACIÓN Y CONTROL BIOLÓGICO (7 puntos: ■■■■■■)

- **Control biológico “efectivo”. (7 puntos: ●●●●●●●)**
- **Mejorar la recogida de datos de las capturas para alimentar mejores modelos: (5 puntos: ●●●●●)**
  - Desembarques.
  - Capturas no cuantificadas.
  - Introducir pesajes previos a la lonja.
- **Medidas para recoger información de la pesca recreativa e incluirla en la gestión y gobernanza. (4 puntos: ●●●●)**
- Tener una veda noroeste conjunta. (0 puntos)

### PROMOCIÓN DEL VALOR AL CONSUMIDOR (5 puntos: ■■■■)

- **Campañas de promoción.** (8 puntos: ●●●●●●●●)
- **Incrementar el valor de lo local y sensibilizar a la población local / información al consumidor final (trazabilidad y sostenibilidad).** (4 puntos: ●●●●)
- **Distinguir las barreras que los diferentes actores pueden tener (por ej.: tamaño) para incluir la sostenibilidad como un criterio de toma de decisión en el negocio.** (3 puntos: ●●●)

### MODELO IMPORT / EXPORT (4 puntos: ■■■■)



- (8 puntos: ●●●●●●●●)
- **Conocer y distinguir el origen y destino de los flujos de captura y de comercio (importación/exportación)**



### GOBERNANZA (3 puntos: ■■■)

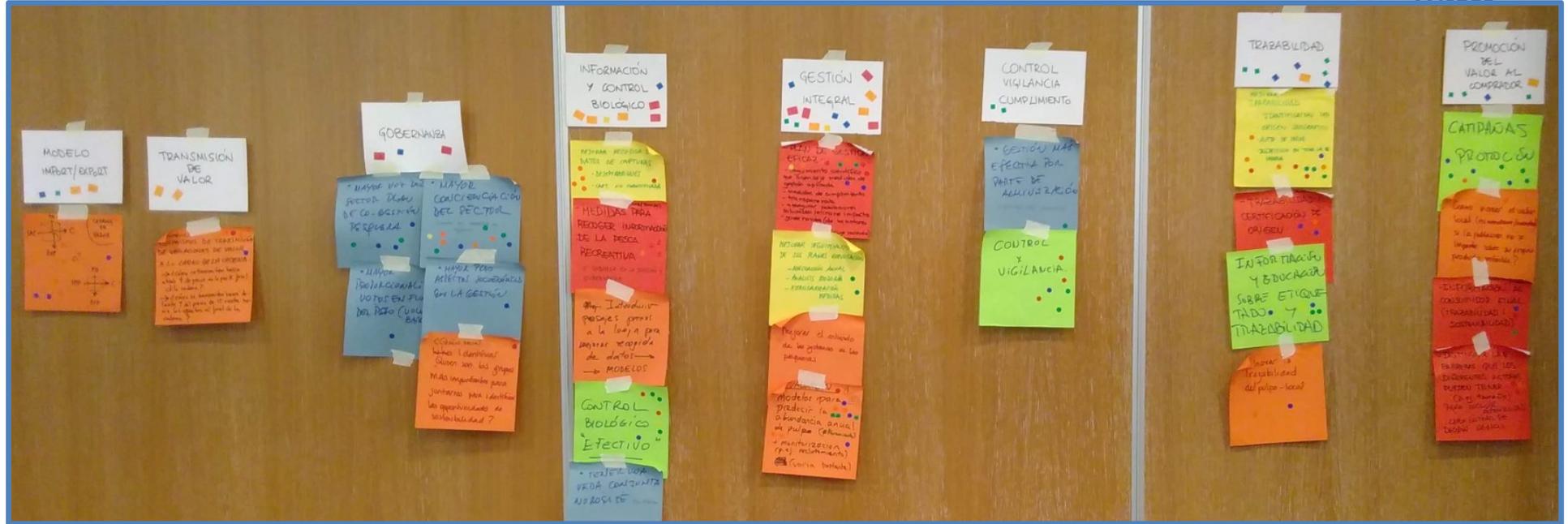
- Mayor concienciación del sector (cumplimiento sin necesidad de vigilancia). (10 puntos: ●●●●●●●●●●)
- Mayor voz del sector. Plan de co-gestión pesquera. (5 puntos: ●●●●●)
- Mayor proporcionalidad de votos en función del peso: volumen, barcos. (1 punto: ●)
- Mayor peso de aspectos socioeconómicos en la gestión. (1 punto: ●)
- Determinar quiénes son los grupos más importantes para conjuntamente identificar las oportunidades de sostenibilidad. (1 punto: ●)

### MECANISMOS DE TRANSMISIÓN DE VARIACIONES DE VALOR A LO LARGO DE LA CADENA (2 puntos: ■■)

- ¿Cómo se transmite hacia atrás el aumento de precio en la parte final de la cadena? ¿Cómo se transmite hacia adelante el aumento del precio de 1ª venta? (5 puntos: ●●●●●)

### CONTROL, VIGILANCIA Y CUMPLIMIENTO NORMATIVO (2 puntos: ■■)

- Aumento del control y la vigilancia. (6 puntos: ●●●●●●)
- Gestión más efectiva por parte de la administración y cumplimiento de la normativa. (1 punto: ●)



Rankings de categorías y de acciones para la sostenibilidad de la cadena de valor del pulpo

CATEGORÍAS	
GESTIÓN INTEGRAL	(13 puntos:  )
TRAZABILIDAD	(8 puntos:  )
INFORMACIÓN Y CONTROL BIOLÓGICO	(7 puntos:  )
PROMOCIÓN DEL VALOR AL CONSUMIDOR	(5 puntos:  )
MODELO IMPORT / EXPORT	(4 puntos:  )

ACCIONES	
Plan de gestión eficaz:	(11 puntos:  )
Evaluación: contar con modelos para predecir la abundancia anual de pulpo y monitorización.	(11 puntos:  )
Mejorar la trazabilidad:	(11 puntos:  )
Mayor concienciación del sector: cumplimiento sin necesidad de vigilancia.	(10 puntos:  )
Campañas de promoción.	(8 puntos:  )



## Bloque I (cont.): Selección y discusión en grupos sectoriales sobre las acciones para la sostenibilidad

En este bloque se priorizaron las acciones para la sostenibilidad en la cadena de valor del pulpo y se trabajaron en grupos sectoriales: **pesca profesional**, **comercialización**, **administración pública**, **ONGs ambientales** y **ciencia**:

PESCA PROFESIONAL
PRIORIDAD 1: GOBERNANZA
<p><b>¿Cómo podría aumentar la sostenibilidad a largo plazo de la cadena de valor del pulpo al alcanzarse esta prioridad?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Desarrollar un estudio biológico y socioeconómico.</li> <li><input type="checkbox"/> Dar mayor difusión a la sociedad acerca de cómo está gestionada la pesquería.</li> <li><input type="checkbox"/> Dar mayor difusión al modelo de co-gestión pesquera.</li> <li><input type="checkbox"/> Desarrollar un modelo de evaluación (en tiempo real) incluyendo conocimiento tradicional de estado abundancia del recurso actual y de futuro (evolución, capturas).</li> </ul>
<p><b>¿Cuáles son las principales barreras para lograr esta prioridad?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Falta de dinamismo por parte de la administración.</li> <li><input type="checkbox"/> Financiación para estudios científicos.</li> <li><input type="checkbox"/> Compartir la gestión con el sector.</li> </ul>
<p><b>¿Cómo podrían contribuir los diferentes actores de la cadena de valor?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Haciendo propuestas de interés a la administración.</li> </ul>
<p><b>¿Qué recursos adicionales se necesitan?</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Mayor financiación para estudios.</li> <li><input type="checkbox"/> Mayor flexibilidad y agilidad (incluyendo reuniones regulares) por parte de diseño e implementación en la Mesa Sectorial de Nasa de Pulpo durante el desarrollo de planes de explotación, que incluya la pesca recreativa.</li> <li><input type="checkbox"/> Compartir información científica con sector y administración.</li> <li><input type="checkbox"/> Elaborar informe de evolución de campaña de pulpo.</li> </ul>



## PESCA PROFESIONAL

### PRIORIDAD 2: TRAZABILIDAD

**¿Cómo podría aumentar la sostenibilidad a largo plazo de la cadena de valor del pulpo al alcanzarse esta prioridad?**

- Conocimiento distinción real del producto de origen o foráneo en el etiquetado.
- Desarrollar una marca de calidad.
- Distinguir el modelo de pesca.
- Dar mayor difusión y visibilidad del pulpo local (medio masivo, TV).

**¿Cuáles son las principales barreras para lograr esta prioridad?**

- Intereses comerciales por parte de intermediarios.
- Temporada de captura.

**¿Cómo podrían contribuir los diferentes actores de la cadena de valor?**

- Etiquetando con información de origen local.
- Modificando normativa para mayor transparencia para incluir información local.

**¿Qué recursos adicionales se necesitan?**

- Mayor implicación del Estado miembro.
- Mayor involucración en entidades locales (cofradías).
- Mayor financiación para diferenciar en el producto y campañas de difusión e involucrar a intermediarios.
- Crear una mesa de comercialización incluyendo productores y comercializadores.

## PESCA PROFESIONAL

### PRIORIDAD 3: MODELO DE NEGOCIO

**¿Cómo podría aumentar la sostenibilidad a largo plazo de la cadena de valor del pulpo al alcanzarse esta prioridad?**

- Conocimiento la dinámica de los flujos de pulpo (importación/exportación).
- Identificar puntos de sostenibilidad local y foráneo.

**¿Cuáles son las principales barreras para lograr esta prioridad?**

- Falta de información.
- Desconocimiento de la existencia de información, datos dispersos.

**¿Cómo podrían contribuir los diferentes actores de la cadena de valor?**

- Cediendo información verídica de cada sector.
- Implementando modelos que integren toda la información.

**¿Qué recursos adicionales se necesitan?**

- Interés y compromiso por parte de todos los sectores.

## COMERCIALIZACIÓN

### PRIORIDAD 1: TRAZABILIDAD Y CONCIENCIACIÓN DEL CONSUMIDOR

#### ¿Cómo podría aumentar la sostenibilidad a largo plazo de la cadena de valor del pulpo al alcanzarse esta prioridad?

- Aumentaría el valor del producto y el retorno local. Evitaría también la compra de inmaduros y ovados al quedar excluidos porque no habría demanda. Incremento de sostenibilidad socioecológica (con especial atención al aspecto socioeconómico).

#### ¿Cuáles son las principales barreras para lograr esta prioridad?

- El sistema básico de trazabilidad está implementado en el caso de la marca *pescaderías*, y otras como MSC, pero también en el etiquetado normal, pero no llega al consumidor siempre.
- Los consumidores no están acostumbrados a las etiquetas.
- Etiquetas poco claras, demasiada información que no comprenden bien.
- Consumidor español no valora certificados de sostenibilidad. No los conoce.
- Consumidor español prioriza el precio sobre otras cuestiones. No así en otros países, por lo que se sabe que los hábitos en España pueden cambiar.
- Las campañas de publicidad no son lo suficientemente amplias para que sean comprensibles.
- Demasiadas marcas. Hay que valorar las existentes.
- Se propone establecer incentivos a empleados para que vendan más producto local. Esta propuesta genera debate porque choca con los márgenes de beneficios potenciales derivados de los productos no locales, que las superficies comerciales también están interesadas en vender.
- Competencia con grandes empresas que pueden competir con productores y comercializadores de producto local. No venden debajo de costes producción, pero podría darse el caso en un futuro porque hay ejemplos en otros productos (ej. rodaballo de acuicultura en galicia). Está prohibido en todo caso.
- Deslocalización de la producción por parte de las grandes empresas.
- Falta apoyo de la Administración para educar al consumidor para que demanden producto local sostenible.
- El furtivismo, sobre todo el propio, es un problema. El furtivismo relacionado con la pesca recreativa no se percibe como un problema tan grave.

### ¿Cómo podrían contribuir los diferentes actores de la cadena de valor?

- Simplificar etiquetas para mejorar su comprensión.
- La Administración y mayoristas (caso de Asturias) deberían realizar campañas de promoción.
- La Administración debería promocionar que se impartan cursos de formación en superficies comerciales para que se expliquen las diferencias entre productos locales e importados.
- Separar productos en los puestos de los supermercados y otras superficies comerciales.
- Incentivos fiscales para empresas que promocionen producto local.
- Incentivos a empleados para que vendan producto local.
- Controlar el furtivismo.
- Incrementar talla mínima en épocas en las que dominen los juveniles.

### ¿Qué recursos adicionales se necesitan?

- Financiación pública para promoción y publicidad. Contando con las empresas, ej., promoción no sólo en Galicia. Sobre todo, en lugares sin cultura marinera.
- Las campañas de la marca Pescaderías no son suficientes y están mal enfocadas. No se cuenta con el sector para colaborar en las campañas y hacer promociones más efectivas. El folleto que distribuyen no vale para nada. No se ponen en valor las empresas que están integradas en la marca.
- Apoyo privado para la promoción de la marca (caso de Asturias, que en la actualidad están desarrollando una campaña para ayudar a sufragar la certificación anual MSC).
- Técnicos ya hay, pero es necesario aumentar los biólogos para que el plan de explotación esté basado en datos biológicos, y resulte más adaptativo en función de la información obtenida en tiempo real. Se cita el caso de Mauritania, donde técnicos comprueban el estado de madurez y cierran la pesquería en cuestión de horas cuando detectan un elevado porcentaje de hembras ovadas.
- Compensaciones para que se puedan hacer paros biológicos en el caso de que los pescadores no dispongan de pesquerías alternativas.
- Establecer la veda correctamente, en función de la reproducción de la especie.
- Más personal para controlar el furtivismo.

## ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

### PRIORIDAD 1: GESTIÓN INTEGRAL

#### ¿Cómo podría aumentar la sostenibilidad a largo plazo de la cadena de valor del pulpo al alcanzarse esta prioridad?

- Adecúa el esfuerzo pesquero a la abundancia (en función de los resultados de las evaluaciones de recurso).
- Permite una **gestión dinámica** y realista.
- Garantiza la **disponibilidad del producto** (temporal y espacialmente).
- Esto supone una **ventaja organizativa** para el sector porque les permite saber si podrán pescar y cuánto podrán pescar.
- Acceso a **nuevos/mejores mercados** gracias al aumento de calidad del producto y a la disponibilidad del producto.
- Garantiza la **calidad de las capturas** al gestionar mejor los planes, en cuanto a: implementación de controles de calidad, establecer tamaños de captura determinados, presentación del producto (pulpo despatados).

#### ¿Cuáles son las principales barreras para lograr esta prioridad?

- Falta de suficiente **capacidad** de la administración y de los científicos (habría que aumentar).
- Poca **colaboración** del sector pesquero (habría que mejorar).
- Falta **concienciación** del sector pesquero, ligada a la formación sobre sostenibilidad y sobre la explotación de los recursos naturales.
- Falta **formación de la ciudadanía** en cuanto a la gestión de los recursos y la comercialización. No conocer implica no valorar.
- Intereses** políticos y socioeconómicos.
- Pesca **ilegal**.
- Desconocimiento** del mercado y de la cadena de valor.

#### ¿Cómo podrían contribuir los diferentes actores de la cadena de valor?

- Sector:** aportando información más fidedigna y mayor implicación (participación y colaboración).
- Administración:** mejorar la gestión y el análisis de los datos disponibles, mejorar la formación de sus técnicos, colaborar con instituciones científicas para la toma y el análisis de los datos.
- ONGs y certificadoras:** concienciación de buenas prácticas/pesca responsable y colaboración.
- Comercialización:** respetando y apostando por la trazabilidad, garantizando el origen del producto.

**¿Qué recursos adicionales se necesitan?**

- Administración: mejorar los medios personales y materiales para el seguimiento y control.
- Formación** general de la sociedad en cuanto a la gestión de los recursos y la comercialización.

**ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**

**PRIORIDAD 2: INFORMACIÓN Y CONTROL BIOLÓGICO**

**¿Cómo podría aumentar la sostenibilidad a largo plazo de la cadena de valor del pulpo al alcanzarse esta prioridad?**

- Permitiría mejorar la gestión integral (se repetiría todo lo anterior).

**¿Cuáles son las principales barreras para lograr esta prioridad?**

- Impacto del cambio climático en el seguimiento del recurso.

**¿Cómo podrían contribuir los diferentes actores de la cadena de valor?**

- Colaboración estrecha entre todos los actores.

**¿Qué recursos adicionales se necesitan?**

- Modelos adecuados de evaluación de pesquerías pobres en datos.
- Sistemas de seguimiento de embarcaciones.
- Nuevas tecnologías.

## ONGS AMBIENTALES

### PRIORIDAD 1: INFORMACIÓN Y CONTROL BIOLÓGICO

#### ¿Cómo podría aumentar la sostenibilidad a largo plazo de la cadena de valor del pulpo al alcanzarse esta prioridad?

- Tener información actualizada relativa a reproducción para poder adecuar la veda a los objetivos biológicos y económicos.
- Obtener información actualizada sobre el rol biológico en el ecosistema (si el animal sigue cumpliendo su rol).
- Recoger información efectiva y real en volumen de capturas (información de las capturas, información biológica - asegurar que la explotación es adecuada y asegurarlo a largo plazo; pesquerías recreativas - (ej. Aplicación que recoja la información; pesca no declarada)
- Entender cómo el cambio climático y las condiciones ambientales están afectando a la especie.

#### ¿Cuáles son las principales barreras para lograr esta prioridad?

- Ausencia de equipos que trabajen en la colecta e interpretación de información.
- Falta de colaboración en los sectores (científico, administración, pesquero y sociedad).
- Falta de transparencia en la transmisión de la información (entre los diversos sectores) - falta de plan de manejo de la información y herramienta.

#### ¿Cómo podrían contribuir los diferentes actores de la cadena de valor?

- Los diferentes sectores (Pescadores (profesional y recreativo); Científicos; Administración; Comercialización de primera venta; ONGs) deberían contribuir para:
  1. Aportar la información;
  2. Interpretación de la información;
  3. Procesos y herramientas para compartir la información.

#### ¿Qué recursos adicionales se necesitan?

- Crear espacios para trabajar de manera colaborativa este tema.
- Voluntad de todas las partes para trabajar de manera colaborativa.
- Definir objetivos de interés común para todas las partes.

## ONGS AMBIENTALES

### PRIORIDAD 2: GESTIÓN INTEGRAL

¿Cómo podría aumentar la sostenibilidad a largo plazo de la cadena de valor del pulpo al alcanzarse esta prioridad?

- Implementación de un sistema de gestión integral que contribuya a los tres pilares (biológico, social, económico).
- Revisar el sistema de definición del esfuerzo pesquero (¿las cuotas fijas son adecuadas?).

¿Cuáles son las principales barreras para lograr esta prioridad?

- Falta de mecanismos de discusión y de seguimiento para asegurar que la gestión conduzca a la sostenibilidad.
- Falta de transparencia en la toma de decisiones.
- Falta de mecanismos de diálogo de todos los sectores en la gestión.
- Falta de recursos y/o manejo de los recursos existentes (personales y económicos).
- Falta de visión del uso sostenible de los recursos (p. ej. política).
- Falta de voluntad política.
- Falta de cultura y tradición de colaboración.

¿Cómo podrían contribuir los diferentes actores de la cadena de valor?

- Sectores: Pescadores (profesional y recreativo); Científicos; Administración; Comercialización de primera venta; ONGs.
- Creación de espacios de co-responsabilidad de todos los actores implicados en la gestión.
- Voluntad política - cambio de paradigma en la gestión compartida de recursos (que salga de consulta y escucha - a una gestión efectiva).

¿Qué recursos adicionales se necesitan?

--

## CIENCIA

### PRIORIDAD 1: INFORMACIÓN Y CONTROL BIOLÓGICO

#### ¿Cómo podría aumentar la sostenibilidad a largo plazo de la cadena de valor del pulpo al alcanzarse esta prioridad?

- La mejora de los datos de desembarco, los datos biológicos y los modelos de predicción, así como la gestión integrada entre regiones, sectores, a lo largo de la cadena de valor y con base científica, contribuirían a la gestión sostenible de las poblaciones de pulpo en toda Galicia y Asturias.
- Necesitamos datos sobre las evaluaciones y la gestión (por ejemplo, aplicar el modelo de agotamiento).
- Control biológico: Depende de lo que hagamos con la información, pero tiene que ser útil en la gestión. El vínculo con la gestión es a través de modelos. Los modelos podrían ser utilizados para desarrollar índices de abundancia y junto con el seguimiento de la abundancia, entonces podríamos decir "este año cerramos la pesca temprano", pero este sistema no está operativo por el momento. Podríamos tener un sistema de indicadores clave de gestión que pueda guiar la priorización de la recogida de datos.
- ¿Cuál es el problema actual con los datos de captura de los desembarcos? Los datos actualmente disponibles son datos de ventas, por lo que es la cantidad vendida en el mercado de pescado. Un gran porcentaje está pasando por los canales de pesca, pero un pequeño porcentaje probablemente no pasa por estos canales. Las ventas oficiales se concentran en las subastas. No estamos seguros de dónde vienen estos pulpos, pero si son pescadores a pequeña escala hay un límite geográfico de donde pueden venir. No hay un sistema obligatorio de GPS para monitorear de dónde vienen los desembarcos. Los pescadores del MSC lo hacen voluntariamente en Asturias. Es más importante tener información de todos los desembarcos y todas las capturas - eso es tal vez más importante que saber de dónde vienen todos en el supuesto de que vienen de la costa gallega o asturiana. En la legislación española puedes vender tu pescado donde quieras. Los desembarcos tienen que ser registrados, así que si quieres venderlo, los desembarcos deben ser registrados en el puerto para que tengas la etiqueta de las capturas - con esta etiqueta puedes transportar las capturas. Es una declaración de las capturas donde han sido desembarcadas. Tienes información de dónde han sido desembarcadas / registradas (puerto) y...
- La cuestión es que necesitamos información adicional. ¿Cuál es el problema con los datos? Los desembarcos no son una información completa sobre las capturas. Necesitamos datos continuos sobre sexos, tamaños, etc.
- Asturias está tratando de usar modelos pero los datos vienen en peso y los modelos funcionan en pulpos individuales así que necesitamos datos de pulpos individuales. Es obligatorio declarar la captura cuando llega a puerto (etiqueta con el peso). Están empezando a hacerlo en Galicia. ¿Es más importante controlar esos datos que obtener datos biológicos? Necesitamos datos sobre los desembarcos que no se realizan en los desembarcos de los mercados (algunos venden directamente a los restaurantes) y necesitamos los datos biológicos.

**¿Cuáles son las principales barreras para lograr esta prioridad?**

- Incumplimiento de la obligación de informar.
- Vigilancia con recursos insuficientes.
- Variabilidad natural de las poblaciones de pulpos.
- Los intereses de los partidos políticos
- Un problema es la presentación de informes, otro es que no hay suficiente dinero para llevar a cabo buenos estudios de gestión de existencias, para tener el apoyo de una fuente privada. La UE subvenciona la recopilación de datos, incluyendo el pulpo vulgar, pero España está decidiendo cómo y dónde muestrear, por lo que hay lagunas en el muestreo.
- El hecho de que no se financie lo suficiente también tiene que ver con las campañas o los esfuerzos científicos para tomar muestras, porque son necesarios muchos recursos económicos. Los pescadores sólo salen en invierno, así que no tienen datos de verano y no tienen buenas muestras.
- No tenemos ni idea de las poblaciones de *Octopus vulgaris*. Nadie está buscando ver si el *Octopus vulgaris* está separado de otros pulpos a lo largo de la costa, por lo que no lo estamos haciendo tan bien como los biólogos de peces esperarían (puede haber distintos criterios en función de las regiones). ¿Cuál es la extensión de una población de pulpo - está a lo largo de la costa asturiana o deberíamos tener 4, 5 o 6 poblaciones? Se han realizado algunos análisis genéticos, por lo que es necesario ver cómo se separan las evaluaciones si son diferentes. Este es un problema cuando se diseñan los objetivos de gestión que se utilizan en su región. En Asturias esto es un problema. Deberíamos hacer una gestión del nivel de la población... ¿Sabemos a lo largo de la costa española dónde están las poblaciones? No creemos que haya un stock asturiano, tal vez un stock del noroeste.

**¿Cómo podrían contribuir los diferentes actores de la cadena de valor?**

- Los gestores y el sector pesquero. Los buenos datos dependen de la voluntad de los pescadores.

**¿Qué recursos adicionales se necesitan?**

- Mejor rastreo
- Monitoreo a bordo
- Mejor comunicación entre sectores
- Más fondos para investigación
- Teledetección, tecnología EMS, datos espaciales para monitorear, modeladores para construir modelos, cámaras a bordo (difícil), lo más importante es registrar la inferencia de las tendencias de captura. Gran parte de las capturas no se reportan... los modelos necesitan

considerar estos márgenes para ser realistas. En los modelos biológicos se pueden considerar los márgenes de las capturas no declaradas. Depende del modelo (los modelos de entrevistas pueden capturar esto). Necesita usar un rango que dependa de la pesquería, las especies y el arte de pesca porque algunas especies tienen altos niveles de capturas no declaradas. Se pueden poner parámetros que puedan capturar eso. Hay modelos sencillos que se pueden utilizar para obtener estos datos mediante entrevistas, se necesitan otras formas de obtener los datos. Las entrevistas pueden utilizarse para obtener esta información. En Galicia usamos este modelo para estimar las capturas. Depende de la fiabilidad de los datos de las entrevistas. En la experiencia se puede comprobar que hay normalidad en las respuestas. Se puede preguntar sobre lo que otros venden para comprobar la exactitud y utilizar la curva de normalidad.

<b>CIENCIA</b>
<b>PRIORIDAD 2: GESTIÓN INTEGRAL</b>
<b>¿Cómo podría aumentar la sostenibilidad a largo plazo de la cadena de valor del pulpo al alcanzarse esta prioridad?</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Unas normas similares para todas las áreas que comparten el recurso (es decir, no debería haber ninguna diferencia significativa entre Galicia y Asturias en cuanto a la regulación de la pesca) mejoraría la gestión sostenible de las poblaciones.</li> <li><input type="checkbox"/> ¿Qué significa la gestión integrada? Uno de los significados es que la norma debe ser similar en todos los territorios. Otro significado es que se integra con los datos científicos. ¿Podría ser adaptable en función de otros factores? Integrada podría ser compartir información entre sectores - economistas, interesados que necesitan información que también puede ser útil para el sector pesquero.</li> </ul>
<b>¿Cuáles son las principales barreras para lograr esta prioridad?</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Las barreras políticas y las fronteras entre Galicia y Asturias interfieren con la buena gestión de la pesca. Esto es una fuente de conflicto entre los grandes arrastreros y los pequeños pescadores, ya que en un momento dado se produce un cierto solapamiento. Su gestión es completamente diferente: los arrastreros pueden pescar durante todo el año en el marco de la Política Pesquera Común. Hay indicios de que puede haber cierta migración genética de pulpos, por lo que los arrastreros pueden estar pescando los más pequeños. Tal vez alguna evidencia de ello en Galicia (las paralarvas se mueven mar adentro y luego el pulpo maduro regresa). No creo que los grandes arrastreros estén representados aquí, ¿que captura el arrastrero aquí? En Asturias y Galicia son muy pequeños.</li> </ul>
<b>¿Cómo podrían contribuir los diferentes actores de la cadena de valor?</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Los productores, intermediarios y comercializadores aportando información y participando activamente en la colecta de información.</li> </ul>
<b>¿Qué recursos adicionales se necesitan?</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Mejor conocimiento de los integrantes y actores de la cadena de valor</li> <li><input type="checkbox"/> Mayor información socioeconómica sobre variables clave en la cadena de valor (previos, costos de producción, etc.)</li> </ul>



## Bloque III: Café diálogo en grupos mixtos sobre aspectos relevantes en la cadena de valor del pulpo

Como resultado de este bloque se obtuvieron algunas conclusiones en relación a las preguntas trabajadas:

### ¿Cómo afectan las importaciones de pulpo (p.ej., de África) a la cadena de valor local del pulpo?

- Las importaciones de pulpo evitan que el precio del pulpo suba. No hay suficiente cantidad de producto local para la demanda actual.
- El precio del pulpo lo marcan las importaciones, porque si hay mucha diferencia de precio con el pulpo local, el cliente se
- Hay algunos sectores que sí quieren producto local y no les importa pagar un precio más elevado, pero no son todos.

## ¿Cómo se transmite el valor a lo largo de la cadena?

- Es un tema complejo de modelizar porque hay muchas variables que influyen (mercado, shock externos como la pandemia por la COVID-19, etc.). Aún así, puede haber modelos como los de EUREP.
- Algunos factores clave para la fluctuación de los precios son la estacionalidad y las variaciones bruscas en la demanda final.
- El valor se transmite proporcionalmente a lo largo de toda la cadena, pero no todos los actores de la cadena obtienen la misma rentabilidad relativa. Parece que son
- Es importante que haya diálogo fluido y colaborativo entre los eslabones de la cadena, buscando el bien común o soluciones ganar-ganar-ganar o que nadie pierda.
- Algunos factores que explican unos mejores precios locales son: venta directa a hostelería, turismo con poder adquisitivo, producto cuidado, comunicar que es local, que
- Propuesta: fomento desde el ámbito político de la responsabilidad social de los grandes distribuidores finales que llegan al consumidor para que comunicuen y den valor al

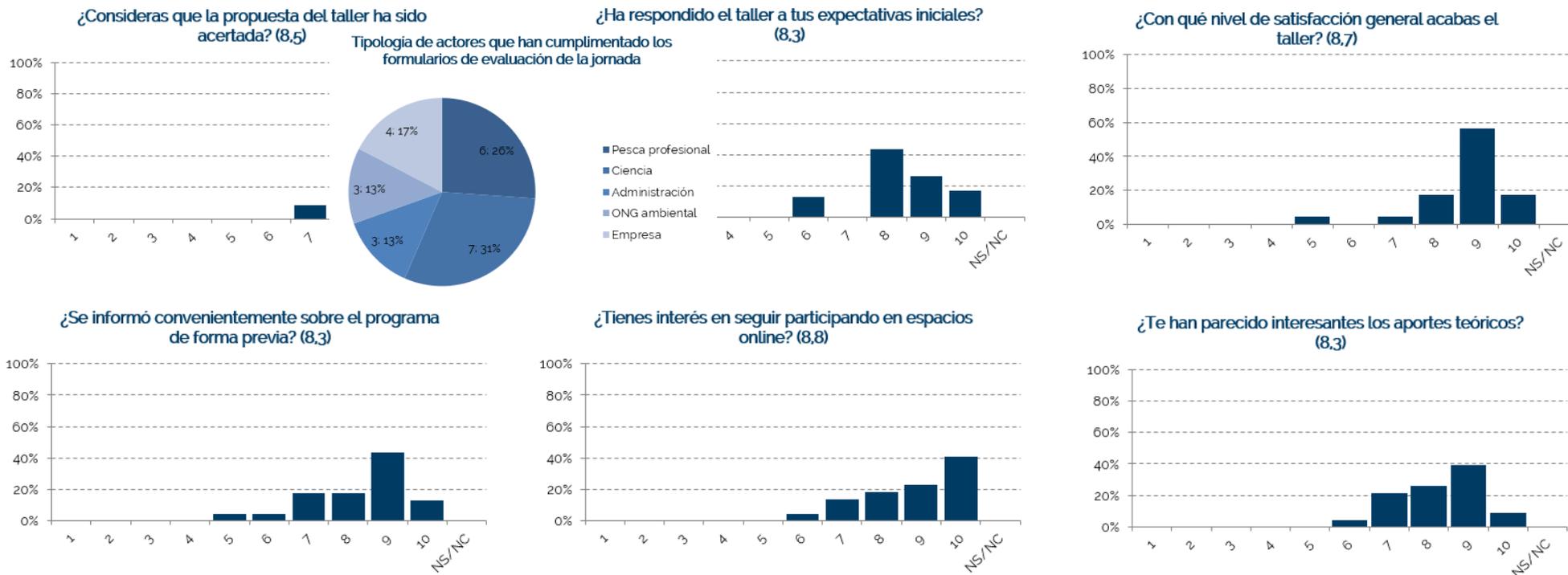
## ¿Qué valor tiene la certificación sostenible / etiquetado ecológico para los productos locales derivados del pulpo?

- La certificación MSC ha traído un incremento en el precio, según un estudio del Gobierno de Asturias (comparando precios de embarcaciones
- La certificación MSC ha supuesto un cambio de mentalidad en el sector: ganar calidad de vida. una mejor relación con la
- Pueden estar vendiendo el pulpo en sus propias localidades, con beneficios para las lonjas y cofradías.
- La certificación MSC les ha permitido asociarse en torno a ARPESOS y acordar una serie de normas y medidas. para tener hacer cumplir
- La certificación MSC ha conllevado a que el comercio local no tiene tanto acceso al pulpo local porque ha subido de precio y lo compra
- Dificultades de relación entre las embarcaciones que están dentro y fuera de la certificación MSC para que se incluyan en la certificación
- Desde la administración regional asturiana se pone de manifiesto que la colaboración con el sector ha sido una experiencia interesante y muy

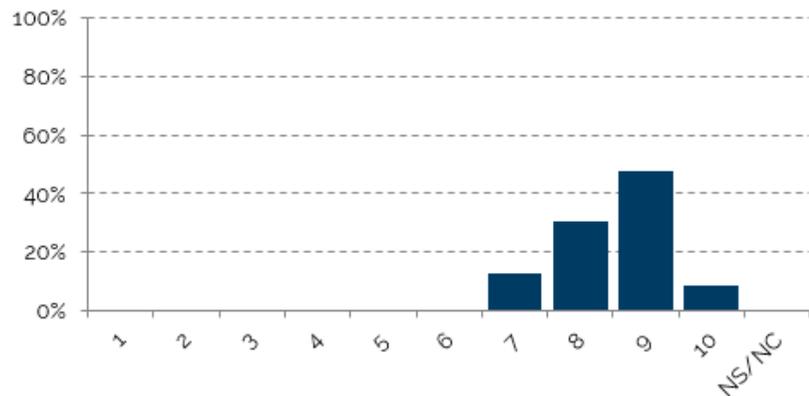
## Evaluación

Al finalizar el Taller se realizó una evaluación, a través de unos cuestionarios que cumplimentaron 23 de las personas participantes.

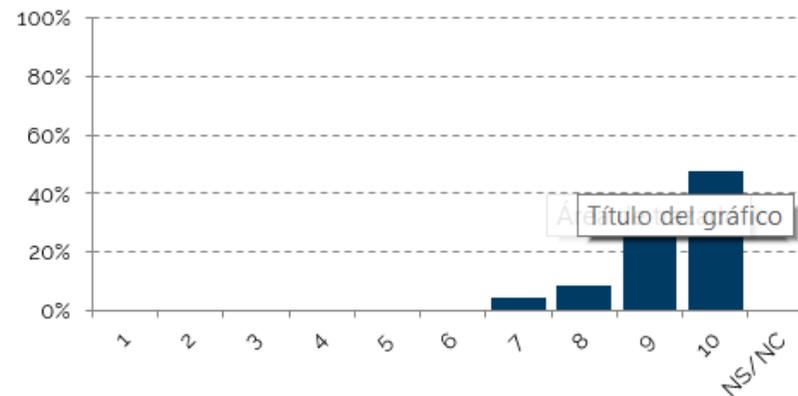
En los siguientes gráficos se muestran la valoración obtenida en las respuestas a las preguntas realizadas.



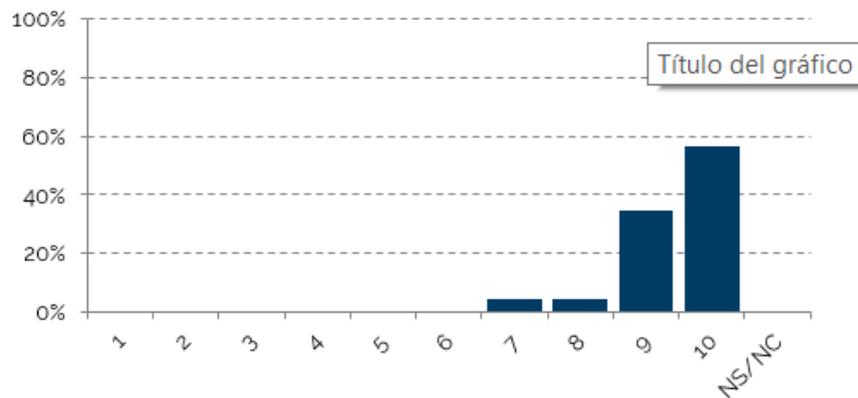
¿Te han gustado las dinámicas? (8,5)



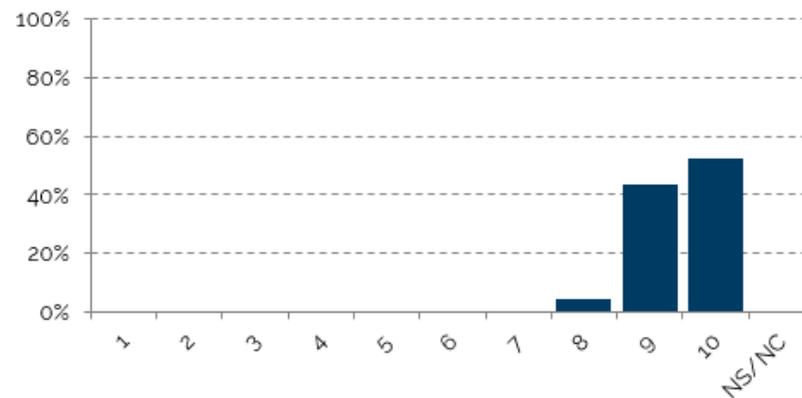
¿Te has sentido cómodo/a? (9,3)



¿Has podido participar y aportar ideas? (9,4)



¿Ambiente de participación y cooperación? (9,5)



## Agradecimientos y participantes

Gracias a todas las personas, entidades y organizaciones que con su tiempo e implicación han hecho posible el desarrollo de este taller participativo. La asistencia total fue de 32 personas.

### PARTICIPANTES:

Adolfo García (Cofradía de Puerto de la Vega), Adriana Varela (Cofradía de Bueu), Alberto Garazo (MSC), Beti Nieto (WWF España), David Otero (Cofradía de Muros), Diana Fernández (AEMI), Fernando Simón (Pulponor), Francisco Rocha (Universidad de Vigo), Graham Pierce (CSIC), Gregory Verutes (USC), Jorge Luis Alcázar (Principado de Asturias), José Beiro (FEDPEMAR), José Antonio Neira (Federación Gallega de Cofradías de Pescadores), José Luis Acuña (Universidad de Oviedo), José Luis García Varas (WWF España), José Manuel García Alonso (ARPESOS), José Manuel Vilas (Cofradía de Vilas), Juan B. Louzan (O Sardiñeiro), Julio Blanco (ARPESOS), Katina Roubledakis (Universidad de Aveiro), Laura García (Universidad de Oviedo), Luis Simón (Pulponor), Manuel García Trasende (Xunta de Galicia), M<sup>a</sup> José Rico (Federación de Cofradías de Pescadores de Asturias), M<sup>a</sup> Pino Fernández (Principado de Asturias), Pilar Otero (Rosa dos Ventos), Primitivo Pedrozo (Cofradía de Muros), Víctor Manuel Díaz (Cofradía de Ribeira), Xulio Valeiras (IEO).

### COORDINACIÓN ACCIÓN:

Sebastián Villasante, Gillian Ainsworth, Pablo Pita (Universidad de Santiago de Compostela)

### FACILITACIÓN Y ELABORACIÓN DE INFORME:

Jorge Navacerrada (Altekio, S.Coop.).



**GRACIAS/GRAZAS/THANKS  
POR PARTICIPAR EN EL TALLER  
“ENRIQUECIENDO LA CADENA DE VALOR DEL PULPO”**

Santiago de Compostela

7 de marzo de 2020

